

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Нижний Новгород

13 октября 2015 года

Мировой судья судебного участка № 5 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области Н.А. Маркина (603950, г.Нижний Новгород ул.Пушкина д.29а), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

Должностного лица – заместителя генерального директора по работе с населением ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» (г. Н. Новгород, ул. Козицкого, ½) Ядровой Юлии Алексеевны, 07 января 1981 года рождения, уроженки г. Богородск Нижегородской области, зарегистрированной по адресу: г. Н. Новгород, ул. Бекетова, д. 53, кв. 27, сведения о привлечении ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений в деле отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 5 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области поступило постановление Прокурора Советского района г.Нижнего Новгорода от 27 августа 2015 года о возбуждении производства по административному делу в отношении должностного лица Ядровой Ю.А. по ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Как указано в постановлении Прокурора Советского района г.Н.Новгорода, прокуратурой Советского района г.Н.Новгорода проведена проверка соблюдения требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан. Проверкой установлено, что 22.06.2015 года в ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» поступило обращение Лизуновой Т.Г., проживающей в доме №2 по ул.Генерала Ивлиева г.Н.Новгорода. ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» является организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом №2 по ул.Генерала Ивлиева г.Н.Новгорода, и осуществляет публично значимые функции, следовательно, на должностных лиц ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» распространяются требования Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В нарушение указанного Федерального закона ответ на обращение Лизуновой Т.Г. от 22.06.2015 года дан ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» лишь 27.07.2015 года, то есть на 36-й день со дня его регистрации. В соответствии с приказом должностного лица – заместителя генерального директора по работе с населением ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» от 01.11.2013 года №91/1 заместитель генерального директора по работе с населением ОАО «Домоуправляющая компания

Советского района» Ядрова Ю.А. назначена ответственным за контроль соблюдения сроков рассмотрения обращений граждан, поступающих в ОАО «Домоуправляющая компания Советского района». В действиях Ядровой Ю.А. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ – Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций

В суд Ядрова Ю.А. не явилась. Извещена. Суд находит возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Зашитник Ядровой Ю.А. по доверенности Максимова О.В. вину в совершении административного правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ признала, но пояснила, что первоначально заявителю был дан ответ не 27.07.2015 года, а 07.07.2015 года согласно журнала регистрации исходящих писем ОАО «Домоуправляющая компания Советского района».

Суд, выслушав защитника Максимову О.В., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса в виде штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 26.2 ч.1, ч. 2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Такие данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.4 ст.1 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется

на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

В соответствии с постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 18.07.2012г. № 19-П впредь до введения в действие нового правового регулирования при применении положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» следует исходить из того, что они предполагают распространение предписаний данного Федерального закона на отношения, связанные с рассмотрением органами государственной власти и местного самоуправления обращений объединений граждан, в том числе, имеющих статус юридического лица, и не препятствуют распространению порядка рассмотрения обращений граждан, предусмотренного данным Федеральным законом, на отношения субъектов обращения с государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

В данном постановлении Конституционный суд РФ указывает на распространение действия ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» также на иные организации, не являющиеся государственными или муниципальными органами и учреждениями, при условии выполнения данными организациями публично значимой функции. При этом понятия «публично-значимая функция» данное постановление не содержит. Однако из содержания указанного постановления усматривается, что Конституционный суд РФ закладывает в это понятие деятельность организаций, затрагивающую права и свободы граждан, в том числе, в области науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Данное понимание публично значимой функции согласуется и с общепринятым значением термина «публичная функция», а именно: общественная (не частная) обязанность, работа, круг деятельности (словарь под редакцией С.И.Ожегова).

В соответствии со ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять

работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

С учетом вышеизложенного деятельность управляющей компании, осуществляющей предоставление жилищно-коммунальных услуг неограниченному количеству лиц, по своему смыслу является публично значимой функцией, поскольку затрагивает права и свободы значительного числа граждан и их объединений.

ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» осуществляет управление многоквартирным домом № 2 по улице Генерала Ивлиева г.Нижнего Новгорода.

Таким образом, ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» осуществляет деятельность по предоставлению жилищно-коммунальных услуг собственникам вышеуказанных многоквартирных домов, а также иным лицам, пользующимся помещениями в данных домах. Данная деятельность ОАО «Домоуправляющая компания Советского района», соответственно, затрагивает права и свободы неограниченного круга лиц с учетом того, что соответствующими услугами могут воспользоваться не только собственники соответствующих жилых помещений, но и члены их семей и иные лица фактически пользующиеся соответствующими услугами в силу публичности соответствующего договора управления (ст. 426 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах суд с учетом разъяснений Постановления Конституционного суда от 18.07.2012г. № 19-П приходит к выводу о том, что деятельность ОАО «Домоуправляющая компания Советского района» регулируется Федеральным законом от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан» как организации, осуществляющей публично значимые функции.

В соответствии с ч.1 ст.2 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе, юридических лиц, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно п.3 ст.5 ФЗ при рассмотрении обращения гражданин имеет право получать письменные ответы по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В силу ч.1 ст.9, ч.ч.1,4 ст.10 ФЗ обращение подлежит обязательному рассмотрению. При этом должно быть обеспечено объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости – с

участием гражданина, направившего обращение, направление письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006г. № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Судом установлено, что Ядрова Ю.А. является должностным лицом – заместителем генерального директора по работе с населением ОАО «Домуправляющая компания Советского района», осуществляет контроль за соблюдением сроков рассмотрения обращений граждан, поступающих в ОАО «Домуправляющая компания Советского района», а также за своевременность предоставления ответов заявителям.

Сообщение ОАО «Домуправляющая компания Советского района» от 07.07.2015 года за подписью заместителя генерального директора по работе с населением Ядровой Ю.А. не является ответом на вопрос заявителя Лизуновой Т.Г. по существу.

Поскольку ответ на обращение Лизуновой Т.Г. от 22.06.2015 года дан в нарушение 30-дневного срока (27.07.2015 года), то суд считает установленным то обстоятельство, что должностное лицо Ядрова Ю.А. не предприняла все зависящие от нее меры по соблюдению установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении вида и меры административного наказания судом учитывались характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность Ядровой Ю.А., судом не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.5.59, ст. 29.7-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо Ядрову Юлию Алексеевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуть

административному наказанию в виде административного штрафа в размер 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по следующим реквизитам:

УФК по Нижегородской области (Прокуратура Нижегородской области)

ИНН:5260050267, КПП:526001001,

Лицевой счет: 04321522770 банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области город Нижний Новгород,

БИК Банка:042202001,

Банковский счет:40101810400000010002

КБК 415 1 16 90010 01 6000 140

ОКАТО 22701000

Назначение платежа: штраф по постановлению №5-337/15

Разъяснить Ядровой Ю.А., что в случае неуплаты в **шестидесятидневный** срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Разъяснить Ядровой Ю.А., что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Ядровой Ю.А. право подать заявление об отсрочке в уплате суммы штрафа на срок до одного месяца либо о рассрочке в уплате штрафа на срок до трёх месяцев, указав в заявлении причины такой отсрочки либо рассрочки, а также приложив к заявлению документы, обосновывающие тяжёлое материальное положение.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд города Нижнего Новгорода в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья

Н.А.Маркина

Копия верна

